

На правах рукописи

ФЕДОТОВА ГИЛЯН ВАСИЛЬЕВНА

**РАЗВИТИЕ
МЕТОДОЛОГИИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ
НА ОСНОВЕ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ
ОБРАТНЫХ СВЯЗЕЙ В УПРАВЛЕНИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(менеджмент; региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Курск – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Юго-Западный государственный университет».

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Плотников Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Бухвальд Евгений Моисеевич**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий центром федеративных
отношений и регионального развития
ФГБУН «Институт экономики
Российской академии наук» (г. Москва)
Преображенский Борис Георгиевич
Заслуженный экономист РФ,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики, финансов
и менеджмента ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и государст-
венной службы при Президенте Российской
Федерации» (филиал в г. Воронеж)
Растворцева Светлана Николаевна
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры мировой экономики
ФГАОУ ВПО «Белгородский государствен-
ный национальный исследовательский
университет» (г. Белгород)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»**
(г. Санкт-Петербург)

Защита диссертации состоится «16» октября 2015 года в 11-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.105.07 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Юго-Западный государственный университет» по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» и на сайте <http://www.swsu.ru>.

Автореферат разослан «____» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е.В. Харченко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная рыночная экономика постоянно развивается и усложняется. Этому способствуют не только эндогенные факторы, присущие рыночным процессам, но и внешнее влияние на экономику социальных, политических, правовых, экологических и иных условий. В результате неуклонно возрастает неопределенность и снижается устойчивость функционирования экономических систем. Для противодействия этим негативным тенденциям требуется развитие механизмов управления, повышение его эффективности. Вследствие этого, управление в современных условиях приобретает адаптивный, упреждающий, стратегический характер.

Вследствие процессов глобализации, конкуренция, как главный движущий механизм рыночного развития, становится всеобъемлющей. С уровня отдельных хозяйственных единиц – фирм, «центр тяжести» конкуренции во всё большей степени смещается на мезо-, макро- и даже мегауровень. В качестве конкурентов на мировых рынках всё чаще выступают транснациональные компании, отдельные страны и их интеграционные объединения. Это объективно повышает требования к эффективности и качеству государственного регулирования экономических процессов. Сегодня появилось новое явление – глобальная гиперконкуренция, для успешного противодействия которой требуется консолидация всех имеющихся у национальной экономической системы ресурсов. В результате, объективно происходит повышение роли государства, публичной власти в регулировании экономики и управлении развитием экономических процессов, что требует пересмотра инструментария государственной экономической политики, включения в его состав проектных и программно-целевых подходов, ориентированных на гарантированное достижение целей развития.

Решение задач развития требует от органов публичной власти осуществления обоснованной, рациональной, эффективной управленческой деятельности долгосрочного характера, направленной на адаптивное преодоление возникающих сложностей, оперативное приспособление механизмов управления к меняющейся ситуации. В этой связи традиционные методы прогнозирования, планирования, хозяйствования и мониторинга функционирования экономики отходят на второй план, уступая место более адаптивным и, в этой связи, более результативным методам управления, таким, как программно-целевое планирование и проектное управление, выстроенным с использованием индикативного подхода.

Специфика подобного совершенствования управления экономическими процессами в России состоит в её значительной пространственной дифференциации. Система программно-целевого планирования и стратегического управления в условиях возрастающей роли регионов требует от региональных властей большей концентрации внимания на систематизации используемых стратегических планов и целевых программ, оценке их воздействия на уровень социально-экономического развития, мониторинге и последующей корректировке целевых показателей. Следовательно, необходимо особое внимание уделять развитию и институционализации обратных связей в системе публичного управления, реализуемых посредством контроля, аудита, мониторинга и т.п.

При этом императив сохранения единого экономического пространства выдвигает на первый план проблемы разрозненности методов и подходов к осуществлению программно-целевого планирования в различных регионах, недостаточной проработанности нормативной базы использования программно-целевых инструментов системы стратегического планирования на общероссийском уровне, отсутствия координационного центра стратегического управления и программно-целевого планирования, слабой увязки целевых показателей с фактическими макроэкономическими параметрами.

В этой связи возникает потребность теоретической разработки, внедрения и использования на практике сквозного, вертикально-интегрирующего элемента для всех этапов прогнозирования, планирования и реализации управленческих решений. Использование современных методов контроля на всех этапах управления поможет решить рассмотренные проблемы. Анализ показывает, что в настоящее время методологически не проработаны подходы к развитию и институциональному закреплению стратегического контроля в системе публичного управления, что подчеркивает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Наиболее ранние отечественные научные труды, послужившие основой теории стратегического и программно-целевого планирования экономического развития, опирались на положения марксистской концепции планомерного и пропорционального развития. В этой связи следует отметить заслуги следующих выдающихся отечественных экономистов: Я.Б. Альтера, Б.И. Брагинского, В.А. Базарова, Н.А. Вознесенского, В.Н. Кириченко, Г.М. Кржижановского, Н.Д. Кондратьева, А.Е. Пробста, Г.М. Сорокина, С.Г. Струмилина, В.Я. Узуна и др., акцентировавших внимание на методах активизации государственной политики развития производительных сил, планирования и прогнозирования дальнейшего экономического развития, поиске ресурсов для реализации намеченных планов и программ. Их научные результаты использовались нами в качестве элемента методологии проведения авторского исследования.

Позднее возникновение, развитие и внедрение в практику государственного управления программно-целевых методов изучали в своих работах Н.Т. Агафонов, М.П. Афанасьев, Л.С. Белоусова, Х. Брюйн, Е.М. Бухвальд, Е.Е. Ваксова, Ю.В. Вертакова, В.В. Веницина, А.А. Гаврилов, Дж. Гелбрэйт, С.Ю. Глазьев, А.Г. Гранберг, А. Грузнов, Г.В. Двас, С.Г. Емельянов, И.Р. Зарипова, А.Г. Игудин, В.В. Климанов, М.А. Клишина, М.А. Клупт, И.В. Кривошов, И.Г. Кривский, Т.С. Колмыкова, О.С. Кошевой, Э.Н. Кузьбожев, В.Н. Лексин, А.В. Луканин, А.Ю. Машюнис, И.А. Мурзина, С.В. Матюкин, С.И. Неделько, В.Ф. Новиков, О.С. Олейник, А.В. Осташков, И.Г. Паршутина, А.В. Петриков, В.А. Плотников, И.Е. Рисин, О.Н. Руденко, В.М. Ретинская, П.В. Сергеев, Н.В. Сироткина, Дж.Э. Стиглиц, Е.Ф. Сысоева, Е.В. Харченко, А.Н. Швецов, Р.И. Шнипер и др. Положения и выводы, содержащиеся в исследованиях этих авторов, с соответствующей адаптацией к современной специфике экономического развития России, широко использовались в диссертационном исследовании.

Разработкой и изучением механизмов использования отдельных элементов системы стратегического управления (в том числе вопросов мониторинга и

контроля) занимались Д. Аакер, Б. Альстренд, К. Боумен, Х. Виссема, Р. Каплан, Э. Кемпбелл, Р. Кох, Д. Лемпел, Г. Минцберг, Д. Нортон, К. Прахалад, М. Роберт, С. Ривкин, Дж. Траут, А. Томпсон, Дж. Стрикленд, К. Фляйшлер, Г. Хэмел и другие зарубежные ученые. Несмотря на то, что их прикладные разработки относятся к иной, чем российская, институциональной среде, их теоретические результаты оказались востребованы в авторском исследовании.

В последнее время пристальное внимание отечественных исследователей акцентировано на проблемах повышения эффективности и результативности бюджетного финансирования и ресурсного обеспечения целевых программ в контексте придания публичному управлению в целом и государственной экономической политике в частности стратегического, программно-ориентированного характера. С этой точки зрения представляют интерес работы А.Л. Александровой, С.Д. Бодрунова, Е.В. Бушмина, В.В. Горбунова, Е. Журавской, В.В. Климанова, А.А. Климова, А.Л. Кудрина, Ю.В. Кузнецова, А.М. Лаврова, А.Л. Лазаренко, Ю.А. Маленкова, О.В. Макашина, Т.Г. Нестеренко, С.Е. Прокофьева, С.Н. Рябухина, Н.М. Сабитовой, А.Г. Силуанова, С.В. Степашина, А.Е. Суглобова, Ю.И. Черкасова, А. Улюкаева, О.А. Шапорова, Е.В. Черных, Л.И. Якобсона, М. Яндиева и др.

Исследованием вопросов повышения эффективности региональных бюджетов и практики внедрения методов программно-целевого бюджетного планирования, бюджетирования, ориентированного на результат, в бюджетный процесс занимаются многие ученые и практические работники, в числе которых А.М. Бабич, А.А. Головин, А.В. Дорждеев, Д.Ю. Завьялов, О.В. Иншаков, В.Ф. Костюченко, Э.Н. Кузьбожев, А.Х. Курбанов, А.В. Лукьянова, Л.М. Никитина, Л.В. Перекрестова, Б.Г. Преображенский, М.П. Придачук, О.В. Рудакова, С.П. Сазонов, С.В. Шманев и др. Особое значение эта проблематика приобрела в кризисных условиях развития, которые объективно требуют концентрации ограниченных ресурсов на первоочередных приоритетах. Проблемам внедрения такого рода инновационных методов в практику публичного управления, а также оценкой реакции экономических систем на кризисы активно занимались А.Г. Айрапетова, Е.А. Бессонова, В.И. Гуров, А.А. Ермоленко, В.В. Ермоленко, А.Т. Калоева, Е.С. Кудрина, О.Г. Ларина, Н.И. Лыгина, О.Л. Маргания, М.А. Пархомчук, Е.М. Рогова, И.Е. Сазонова, Е.А. Ткаченко, Э.Л. Файбусович, В.С. Чекалин и др. Указанные результаты, в части обоснования новых форм, методов и способов стратегического контроля, как элемента системы управления экономическими процессами, получили развитие в авторском исследовании.

Анализ показал, что, несмотря на обширный накопленный научно-практический опыт как зарубежного, так и отечественного программно-целевого планирования и стратегического управления экономическими процессами и системами, современная экономическая наука не в состоянии в полной мере обосновать и методологически обеспечить происходящие сегодня трансформации подсистемы обратных связей в системе публичного управления. В этой связи данное исследование будет представлять собой достаточно своевременное и комплексное изучение роли и места государственного контроля, аудита и мониторинга в обеспечении эффективности происходящих на всех уровнях управле-

ния реформ экономического и социального характера.

Целью диссертационного исследования является развитие организационно-методологических основ программно-целевого планирования экономических процессов на основе развития механизмов обратных связей в системе публичного управления и институционализации государственного контроля на всех уровнях национальной экономической системы.

Поставленная цель обеспечила необходимость решения следующих **задач**:

- уточнить и расширить теоретические представления о государственном стратегическом планировании в его взаимосвязи с инструментарием государственной экономической политики;

- обосновать комплексную систему показателей программно-целевого планирования экономических процессов и разработать методику прогноза динамики индикаторов социально-экономического развития;

- выявить приоритетные сферы развития экономической системы и с использованием программно-целевого подхода сформировать рекомендации по их ресурсному обеспечению;

- сформировать классификацию государственных и муниципальных программ социально-экономического развития, учитывающую специфику уровней российской вертикали публичного управления;

- выявить этапы, принципы, механизмы и движущие силы эволюции государственного контроля в системе управления экономическими процессами; обосновать перспективные требования к его институционализации;

- разработать многоуровневую модель институционализации обратных связей в управлении экономическими процессами;

- специфицировать механизм программно-целевого планирования и контроля развития экономической системы, базирующийся на использовании модели управления по результатам в системе публичного управления;

- сформировать методический подход к оценке программно-целевой активности и результативности управления развитием региональных экономических систем;

- обосновать институциональный механизм внедрения стратегического аудита программ социально-экономического развития как перспективной формы государственного контроля.

Объектом исследования выступают экономическая система Российской Федерации и система органов публичной власти, внедряющих в практику управления экономическими процессами программно-целевые методы.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования и реализации программ, стратегий, планов экономического развития, контроля и мониторинга итогов достижения целевых показателей экономической системы. Прикладные исследования в диссертации выполнялись на примере экономических систем регионального уровня.

Область исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: п. 10: менеджмент (пп. 10.2. Сущность, структура и отличительные особенности системы публичного управления, основные тенденции и направления ее развития в

современных условиях. Принципы организации, ресурсы и процесс публичного управления; 10.3. Публичное управление в условиях глобализации и становления информационного общества. Особенности национальной организации системы публичного управления. Реформы в системе публичного управления; 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики; 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом; 10.6. Управление по результатам. Система ответственности в сфере публичного управления; 10.8. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Зависимость управления от характера и состояния экономической системы. Управление изменениями в экономических системах. Теория и практика управления интеграционными образованиями и процессами интеграции бизнеса) и п. 3: региональная экономика (пп. 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности).

Теоретическую, методологическую и информационную основу исследования сформировали научные концепции и иные теоретико-методологические разработки, изложенные в монографиях, научных статьях, докладах на конференциях отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам управления экономическими процессами и системами, в том числе с применением программно-целевого и проектного подходов, разработки и реализации мероприятий государственной экономической политики, стратегическому управлению и управлению по результатам. В работе также были использованы законодательные и нормативные акты в сфере публичного управления и регламентации процедур осуществления государственной экономической политики, информационные ресурсы, нормативные и аналитические материалы, касающиеся программ и стратегий развития различных российских регионов, отраслей отечественной экономики, их текущей деятельности, достигнутых результатах. В качестве информационной основы исследования, помимо этого, выступала официальная отчетность Росстата, его территориальных органов и иных государственных и негосударственных организаций об уровне, темпах и динамике изменений экономических и социальных показателей в России, об организационных изменениях в структуре органов публичной власти на федеральном, окружном, региональном, муниципальном уровнях. Проведенное исследование основано на принципах диалектической логики, системном подходе к анализу экономических явлений и процессов, анализе и синтезе теоретических положений и эмпирического опыта реализации программно-целевого планирования и публичного управления в российских регионах и стране в целом. Для получения нового научного знания применялись проверенные и широко

используемые в современных научных исследованиях методы научного познания: выборка, группировка, сравнение, обобщение, прогнозирование, регрессионный и корреляционный анализ, графическое описание и анализ временных рядов показателей и др.

Научная новизна выполненного диссертационного исследования заключается в решении важной научной проблемы – развитии организационно-методологических основ программно-целевого планирования экономических процессов и развития социально-экономических систем путем расширения функционального содержания обратных связей в системе публичного управления и их институционализации в рамках государственного контроля и аудита эффективности, которые конкретизированы в совокупности методик, моделей, матриц принятия решений, использование которых направлено на повышение результативности управления экономическими процессами с использованием инструментария контроля.

Полученные лично автором наиболее существенные результаты, содержащие научную новизну, имеющие теоретическую и практическую значимость и **выносимые на защиту**, заключаются в следующем:

1) предложена авторская трактовка понятия государственного стратегического планирования, рассматриваемого как элемент государственной политики развития, сущность которого состоит в формировании долгосрочных приоритетных целей поступательного развития социально-экономической системы, выборе методов их достижения в рамках национального правового поля и институциональных ограничений национальной экономической системы посредством реализации управленческих функций уполномоченных органов публичной власти, разработке системы взаимосогласованных планов и прогнозов, гармонизированных с общегосударственной социально-экономической политикой (п. 10.4 Паспорта специальности 08.00.05);

2) разработана авторская система показателей программно-целевого планирования экономических процессов (группы индикаторов гармонизации, корреляции, стабилизации, выравнивания, координации, устойчивости), комплексно отражающих степень его сбалансированности, что позволило сформировать методику количественного прогноза динамики развития и выявления взаимосвязей индикаторов социально-экономического развития, базирующуюся на методах многофакторного регрессионно-корреляционного анализа (п. 10.8 Паспорта специальности 08.00.05);

3) обоснованы методические рекомендации по ресурсному обеспечению приоритетных отраслей развития экономической системы, отличающиеся количественным учетом соотношения между источниками ресурсов и системой приоритетов развития, адаптированные к специфике программно-целевого планирования и инструментария государственной экономической политики на региональном уровне, что позволяет повысить уровень реализуемости региональных стратегий и программ (п. 3.17 Паспорта специальности 08.00.05);

4) предложена авторская классификация государственных и муниципальных программ социально-экономического развития, в соответствии с содержательным критерием в рамках вертикали публичного управления (социальные,

защитные, коммуникационные, отраслевые и муниципальные программы), направленная на внутрисистемное согласование уровней планирования в национальной экономике, что позволило доказать тезис о необходимости выделения регионального уровня программно-целевого планирования в качестве приоритетного с учетом российских особенностей организации системы публичного управления (п. 10.3 Паспорта специальности 08.00.05);

5) разработана эволюционная карта интеграции и координации государственного контроля в системе управления экономическими процессами, базирующаяся на выделении различий в методах институционализации обратных связей в публичном управлении, отличающаяся выделением шести последовательных этапов в развитии и становлении контроля, что позволило систематизировать и расширить систему основополагающих принципов реализации государственного контроля в системе публичного управления, посредством формирования трех функциональных групп принципов (организационные, институциональные, стратегические) (п. 10.2 Паспорта специальности 08.00.05);

6) разработана модель институционализации обратных связей в управлении экономическими процессами, отличающаяся выделением групп автономно функционирующих, самостоятельных субъектов государственного контроля, подсистемы информационной инфраструктуры управления, а также специализированного института системного контроля, действующих на базе «вертикали власти» в публичном управлении, что позволяет сформировать единую целостную институциональную сферу и культуру реализации государственного контроля и повысить эффективность программно-целевого планирования и управления развитием (п. 10.2 Паспорта специальности 08.00.05);

7) разработан механизм программно-целевого планирования и контроля развития экономических систем, отличающийся авторской адаптацией инструментария проектного подхода к разработке и реализации стратегии развития, базирующейся на применении методик систематизации проблем развития, предварительной оценки качественных и количественных индикаторов результативности программ и проектов, мониторинга реализации проектов, что обеспечивает внедрение модели управления по результатам в систему публичного управления, позволяет оперативно и с минимальными затратами вносить коррективы в процессы программно-целевого управления за счет активизации обратных связей (п. 10.6 Паспорта специальности 08.00.05);

8) разработана методика составления рейтинга программно-целевой активности и результативности деятельности регионов, базирующаяся на оценке региональных программ и стратегических планов социальной, защитной, инфраструктурно-коммуникационной, экономической и субрегиональной направленности, что позволяет предлагать рекомендации по совершенствованию программно-целевого управления на региональном уровне (п. 3.17 Паспорта специальности 08.00.05);

9) раскрыто содержание нового направления государственного контроля – стратегического аудита программ социально-экономического развития, представляющего собой деятельность уполномоченных органов системы публичного управления, направленную на определение достоверности, законности и це-

лесообразности достижения результатов, представленных в программных и стратегических документах социально-экономического развития, что позволяет обеспечить достижимость запланированных целевых индикаторов, развивает функциональное содержание системы публичного управления и позволяет институционализировать его подсистему обратной связи (п. 10.5 Паспорта специальности 08.00.05).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется содержанием авторских разработок, направленных на формирование эффективных способов программно-целевого и проектного управления экономическими системами. Теоретические положения диссертации расширяют научные представления об инструментах разработки государственной экономической политики, стратегии и тактике ее реализации, прежде всего – на региональном уровне. Полученные результаты могут найти применение в деятельности региональных органов управления при разработке политики, целей, стратегии и методов программно-целевого планирования и управления процессами социально-экономического развития на основе активизации функции контроля. Результаты исследования могут использоваться при разработке мероприятий по управлению развитием и устойчивым функционированием экономических систем мезоуровня.

Достоверность результатов исследования обеспечивается корректным подбором репрезентативных исходных данных для его проведения, научной методологией и методикой диссертационного исследования. Результаты исследования базируются на объективном анализе отечественного и зарубежного опыта управления экономическими системами, его выводы коррелируют с научными положениями, сформулированными другими специалистами. Полученные результаты основываются на анализе фактических данных (статистической информации государственных органов статистики РФ, законодательной и нормативной базы РФ) в сочетании с собственными исследованиями и расчетами автора по официальным данным с гарантированной достоверностью.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты и выводы диссертации были доложены, обсуждены и получили одобрение специалистов на ряде международных и всероссийских научно-практических конференций, среди которых: «Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития» (Курск, 2012), «Экономические аспекты развития промышленных предприятий в условиях глобализации» (Москва, 2013, 2015), «Бюджетная политика сбалансированного регионального развития» (Волгоград, 2013), «Устойчивое развитие: общество и экономика» (Санкт-Петербург, 2014, 2015) и др. Они успешно внедрены в учебный процесс Волгоградского государственного технического университета и Юго-Западного государственного университета, использованы при выполнении исследований в рамках государственного задания в сфере научной деятельности № 26.2671.2014/К «Теоретико-методологические основы разработки и реализации кластерной политики на региональном уровне и научно-методическое обоснование инструментария прогрессивных структурных преобразований региональных социально-экономических систем».а также в прак-

тическую деятельность органов публичной власти регионального уровня.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 75 печатных работ общим объемом 120,1 п.л., с авторским участием 75,2 п.л., в том числе 5 монографий и 23 статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов кандидатских и докторских диссертаций. Ряд публикаций выполнены в соавторстве с другими учеными, при этом все новые научные результаты, выносимые на защиту и представленные в этих публикациях, получены лично автором.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников из 314 наименований, приложений, содержит 392 страницы, 47 рисунков и 28 таблиц.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, рассмотрена степень разработанности исследуемой проблемы, сформулированы цель, задачи, обозначены объект, предмет, методология исследования, раскрыты его теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные научные положения, защищаемые автором, представлена апробация результатов проведенного исследования.

В первой главе **«Формирование системы стратегического управления экономическими процессами и развитием экономических систем»** исследованы подходы к трактовке понятия «государственное стратегическое управление», выделены его функции, характеристики, уровни формирования, показана взаимосвязь с государственной политикой, раскрыты основные подходы к управлению экономическими процессами со стороны органов публичной власти, проанализированы и систематизированы индикаторы, используемые в программировании и планировании по вертикали «федерация – округ – регион – муниципалитет», раскрыты институциональные основы стратегического регионального планирования.

Во второй главе **«Программно-целевое планирование и проектное управление как методологическая основа реализации стратегий развития»** проведен сравнительный анализ особенностей применения программно-целевых и проектных методов управления, проведена классификация и систематизация существующих программ развития по содержательному признаку, очерчена роль институтов развития в системе программно-целевого планирования, проектного и стратегического управления и реализации целевых программ развития экономических систем, сформулированы рекомендации по их ресурсному обеспечению.

В третьей главе **«Институты реализации обратных связей в системе управления экономическими процессами при применении методов программно-целевого планирования»** проведен ретроспективный анализ генезиса государственного контроля в системе публичного управления России, на основе чего сформирована эволюционная карта его развития, проанализированы основы функционирования системы государственного контроля в отечественной экономической системе, очерчена специфика работы институтов и механизмов проведения государственного контроля в рамках стратегического управления и программно-целевого планирования, обоснованы предложения по

институционализации обратных связей в управлении экономическими процессами, сформулированы задачи контроля на каждой стадии реализации государственной политики развития, а также предложены подходы к осуществлению мониторинга развития региональных экономических систем.

В четвертой главе **«Методы ресурсного обеспечения системы программно-целевого и стратегического планирования»** раскрыты особенности программно-целевого метода при организации бюджетного процесса, ориентированного на достижение стратегических целей развития экономической системы, обозначены основные функции и применяемые методы в ходе организации такого бюджетного процесса, проведена оценка адаптации системы бюджетирования, ориентированного на результат, к особенностям регионального программно-целевого и стратегического планирования, сформированы рекомендации по разработке моделей и механизмов ресурсного обеспечения и контроля за его эффективностью, раскрыта специфика обратных связей в форме контроля за привлечением и использованием инвестиционных ресурсов в проектах государственно-частных партнерств.

В пятой главе **«Институционализация контроля в системе программно-целевого планирования и стратегического управления»** проведена оценка процесса развития и становления нового направления государственного контроля – стратегического аудита программ социально-экономического развития, обосновано развитие и необходимость формирования института системного контроля в рамках существующей вертикали публичной власти для повышения эффективности деятельности и координации контролирующих структур, проанализированы институциональные основы деятельности органов контроля и даны предложения по их развитию на региональном уровне.

В **заключении** изложены обобщающие выводы и рекомендации по итогам исследования. В **приложениях** представлены вспомогательные и иллюстративные материалы.

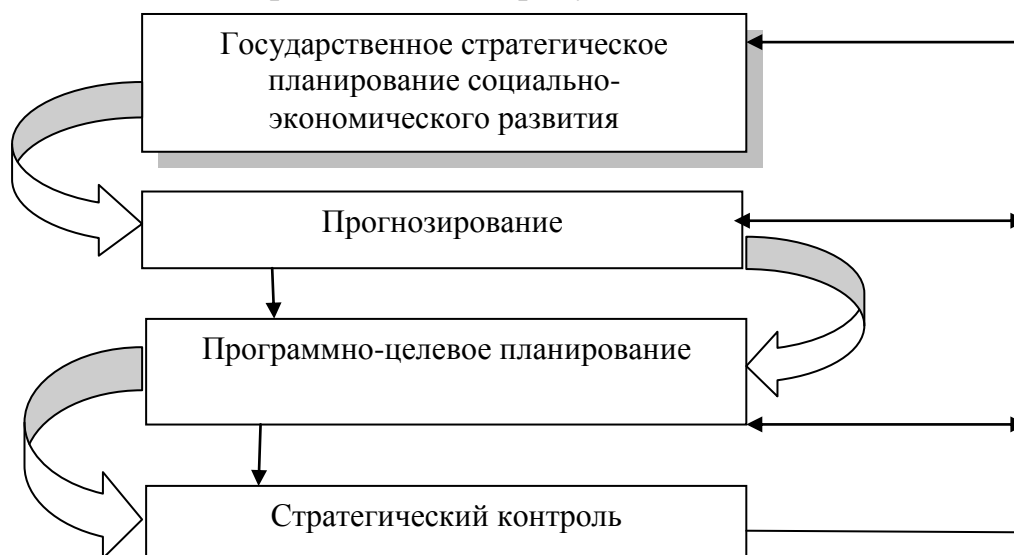
II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Государственное стратегическое планирование как элемент государственной политики развития.

В современных условиях, в связи с ростом неопределенности внутри- и внешнеэкономической среды, в большинстве стран мира наблюдается возрастание уровня вмешательства государства в экономические процессы. Если 1980-1990-е гг. ознаменовались расширением либеральных практик государственной экономической политики, то начиная с 2000-х гг., а особенно после мирового кризиса 2007-2009 гг., как в развитых странах мира, так и в России происходит усиление «жесткости» государственного регулирования экономики. Одной из определяющих форм реализации государственной политики развития является государственное стратегическое планирование.

Государственное стратегическое планирование представляет собой процесс, включающий в себя несколько этапов, реализация которых будет направлять экономическую систему к поступательному и устойчивому развитию в

долгосрочном периоде, ориентированному на достижение приоритетных национальных целей в сфере экономики. Ответственность за этот процесс возлагается на систему органов публичной власти, действующих в рамках национального правового поля и институциональных ограничений национальной экономической системы. Схематично взаимосвязь государственного стратегического планирования с другими элементами управленческой деятельности органов публичной власти представлена на рисунке 1.



Составлено автором.

Рисунок 1 – Организация государственного стратегического планирования

Согласно рисунку 1, процедурно государственное стратегическое планирование представляет собой замкнутый цикл моделирования сценария развития экономической системы на долгосрочную перспективу. Каждый этап выдает собственный продукт – документ, который становится основой следующего шага. Процесс является закрытым, при этом определяющее значение для его эффективности имеет обратная связь между последним и первым этапом, сигнализирующая о ходе достижения стратегических приоритетов. В ходе реализации контрольных полномочий органов управления определяется степень соответствия прогнозов, программ, концепций, стратегий основным целям и ориентирам реализуемой государственной политики и принципам стратегического планирования, а также – уровень достижения целевых показателей развития, заданных в виде совокупности индикаторов.

Стратегический контроль реализуют функцию обратной связи в системе управления. Как это принято в системах менеджмента, он осуществляется в форме предварительного, текущего и последующего (итогового) контроля. Эти формы на практике не имеют четких границ, взаимно переплетаются, что требует четкой регламентации и институционализации контроля не только в рамках правовых норм (формальный компонент), но и специфической организационной культуры и деловой этики государственных и муниципальных служащих (неформальный компонент). Таким образом, развитие стратегического планирования в России следует осуществлять в направлении совершенствования законодательной, методологической, организационной и институциональной ос-

нов разработки и реализации государственной политики развития и стимулирования эффективного функционирования национальной экономической системы на основе имплементации в систему управления эффективных обратных связей.

2. Систематизация показателей программно-целевого планирования экономических процессов.

При программно-целевом планировании и разработке стратегий социально-экономического развития, для достижения комплексности управленческого воздействия, необходимо охватить значительное число показателей. Для придания конкретности анализу, в диссертации изучена стратегия социально-экономического развития Волгоградской области (ВО) на период до 2020 года. В ней используется 538 показателей, которые измеряют эффективность выполнения сформулированных в стратегии задач развития. Такое значительное число показателей существенно затрудняет контроль и мониторинг их достижения, а также усложняет процесс распределения ресурсов в ходе реализации стратегии.

Традиционный способ решения задачи снижения размерности матрицы контроля, предлагаемый в теоретических исследованиях, – селекция наиболее значимых показателей и исключение из рассмотрения тех из них, которые признаны второстепенными. Мы полагаем, что такой подход не может считаться приемлемым, с позиций содержания деятельности органов публичного управления, т.к. в этом случае, по сути предлагается редуцировать их предназначение, задачи и функции, что негативно скажется на общем состоянии управляемой системы, выхолостит существо государственной экономической политики, т.к. она не будет соответствовать одному из ключевых начал эффективного управления – закону необходимого разнообразия У.Р. Эшби.

Предлагаемая нами система показателей программно-целевого планирования экономических процессов построена на двух принципах: иерархичности и взаимообусловленности. Первый из них подразумевает сведение всего многообразия показателей в группы индикаторов. Выделение этих групп осуществлено на основе анализа целевой направленности процессов развития, которые отражают соответствующие индикаторы, используемые на различных уровнях программно-целевого планирования экономических процессов (табл. 1). По содержательному признаку выделены 5 групп индикаторов: универсальные, промышленные, торговые, социальные и ценовые. В соответствии с комбинациями уровней программно-целевого планирования выделены следующие группы индикаторов:

- *R1* – гармонизации (Ф–ФО–СФ), которые охватывают все уровни планирования, сопоставляются на нижестоящих уровнях с вышестоящими, обеспечивая сбалансированную вертикальную систему стратегического управления;
- *R2* – корреляции (Ф–ФО), которые обеспечивают тесноту связи при программно-целевом планировании между страновым уровнем и крупными территориальными образованиями, позволяют определять наиболее приоритетные направления развития в соответствии с территориальными возможностями;
- *R3* – стабилизации (Ф), которые определяют основные ориентиры социально-экономической политики, влияют на стабильность развития и благосостояние населения;

- *R4* – выравнивания (Ф–СФ), которые увязаны с федеральной бюджетной поддержкой регионов-реципиентов;
- *R5* – координации (ФО–СФ), которые ориентированы на обеспечение равномерности развития во всех субъектах каждого федерального округа;
- *R6* – устойчивости (СФ). По мнению автора, именно регионы призваны стать основными проводниками и исполнителями государственной социально-экономической политики; показатели этой группа призваны формировать основу стратегического планирования для обеспечения стабильного поступательного развития страны в целом, как совокупности регионов.

Таблица 1 – Систематизация индикаторов развития экономической системы

Индикатор	Характер	Шифр	Уровень
ВВП (ВРП)	Универсальный (Y)	Y1	Ф, ФО, СФ
Инфляция	Ценовой (P)	P1	Ф
Инвестиции	Универсальный (Y)	Y2	Ф, ФО, СФ
Реальные доходы населения	Социальный (S)	S1	Ф, ФО, СФ
Промышленное производство	Промышленный (I)	I1	Ф, ФО, СФ
Розничный товарооборот	Торговый (T)	T1	Ф, ФО
Добыча нефти и газа	Промышленный (I)	I2	Ф, ФО, СФ
Экспорт	Торговый (T)	T2	Ф, СФ
Импорт	Торговый (T)	T3	Ф
Тарифы на газ, электроэнергию, перевозки	Ценовой (P)	P2	Ф
Энергоемкость	Промышленный (I)	I3	Ф
Курс национальной валюты	Ценовой (P)	P3	Ф
Расходы бюджета по направлениям	Социальный (S)	S2	Ф
Уровень безработицы	Социальный (S)	S3	СФ
Индекс потребительских цен	Ценовой (P)	P4	СФ
Продолжительность жизни	Социальный (S)	S4	СФ
Естественная убыль населения	Социальный (S)	S5	СФ
Производительность труда	Промышленный (I)	I4	ФО, СФ
Строительство, транспорт, связь и т.п.	Промышленный (I)	I5	Ф, ФО, СФ
Среднемесячная номинальная заработная плата	Социальный (S)	S6	СФ
Цена на нефть	Ценовой (P)	P5	Ф

* Обозначения: Ф – федерация, ФО – федеральный округ, СФ – субъект федерации.

Составлено автором.

С целью рационализации распределения ресурсов между направлениями развития экономической системы, выражаемыми соответствующими группами индикаторов, с использованием метода анализа иерархий нами были определены приоритеты каждой из групп рассмотренных выше показателей. В результате мы получили следующий вектор приоритетности групп индикаторов по степени ее убывания:

$\overrightarrow{R3 (0,32); R6 (0,24); R1 (0,22); R2 (0,09); R4 (0,07); R5 (0,06)}$

С использованием данных приоритетов предлагается выполнять оценивание качества программно-целевого планирования экономических процессов путем расчета интегрального показателя (по формуле средневзвешенной средней величины). Интегральный показатель качества программно-целевого планиро-

вания отражает общую тенденцию развития национальной экономики, как на уровне федерации, так и на уровне отдельных регионов.

Принцип взаимообусловленности в системе показателей программно-целевого планирования экономических процессов подразумевает выявление корреляционных связей между индикаторами, что создает предпосылки для обеспечения сбалансированности развития и рационализации распределения ресурсов. Оценка взаимосвязи в группах стратегических ориентиров социально-экономического развития проведена на примере стратегии ВО (табл. 2).

Таблица 2 – Пример системы стратегических ориентиров

Область стратегических ориентиров	Индикаторы
Развитие человеческого капитала	Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти ($P1$)
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата ($\Phi1$)
	Снижение количества преступлений ($P2$)
Формирование благоприятной среды для ведения бизнеса	Привлечение инвестиций всех типов ($\Phi2$)
	Уровень комфорта для бизнеса ($\Phi3$)
	Число высокопроизводительных рабочих мест от общего количества рабочих мест ($P3$)
Совершенствование системы управления	Валовой региональный продукт ($\Phi4$)
	Место среди аналогичных экономических систем (в данном случае: Волгоград среди городов-миллионников России) ($P4$)
Повышение качества социальной среды	Ввод жилья ($\Phi5$)
	Удовлетворенность населения качеством здравоохранения ($P5$)
	Удовлетворенность населения качеством образования ($P6$)

Сформировано автором по данным Стратегии ВО.

Представленные целевые стратегические ориентиры сгруппированы на 4 группы по сферам взаимодействия, затем в каждой группе проведено разделение показателей на факторные (индекс Φ) и результирующие (индекс P), с целью проведения корреляционного анализа и выявления тесноты связи между ними. По составленной группировке стратегических ориентиров проведено сопоставление между факторными и результирующими показателями. Установлено, что они имеют различные степени взаимовлияния друг на друга, что отражается матрицей коэффициентов корреляции (табл. 3).

Таблица 3 – Корреляция факторных и результирующих индикаторов

	$P1$	$P2$	$P3$	$P4$	$P5$	$P6$
$\Phi1$	0,6398	-0,9763	0,9595	-	-	-
$\Phi2$	0,8949	-0,9264	0,9717	-1	0,9883	0,9787
$\Phi3$	0,9428	0,8295	-	-	-	-
$\Phi4$	0,6151	-0,9788	0,9595	-0,8604	0,9962	0,9650
$\Phi5$	0,6509	-	-	-	-	-

Рассчитано автором.

На этой основе автором была сформирована система регрессионных уравнений, отражающая взаимосвязь стратегических ориентиров развития Волго-

градской области (табл. 4). Она представляет собой количественный инструмент для прогнозирования количественных значений индикаторов развития экономической системы с учетом их корреляции.

Таблица 4 – Уравнения регрессии для прогнозирования индикаторов стратегических ориентиров (на примере Стратегии ВО)

Зависимость	Уравнение регрессии
$\Phi 1-P1$	$Y = 1,93 X - 2,6674$
$\Phi 1-P2$	$Y = 3176 X - 75657$
$\Phi 1-P3$	$Y = 0,0002 X + 26,995$
$\Phi 2-P1$	$Y = 0,078 X - 155$
$\Phi 2-P2$	$Y = -6,2 X + 2165$
$\Phi 2-P3$	$Y = 0,3 X - 22,9$
$\Phi 2-P4$	$Y = 0,02 X + 0,274$
$\Phi 2-P5$	$Y = 0,21 X + 19,1$
$\Phi 2-P6$	$Y = 0,21 X + 31,1$
$\Phi 3-P1$	$Y = 0,45 X + 36,8$
$\Phi 3-P2$	$Y = 185 X - 1829$
$\Phi 4-P1$	$Y = 0,008 X + 37,8$
$\Phi 4-P2$	$Y = -1,46 X + 1174$
$\Phi 4-P3$	$Y = 0,07 X - 27,18$
$\Phi 4-P4$	$Y = 0,004 X + 0,004$
$\Phi 4-P5$	$Y = 0,05 X + 15,3$
$\Phi 4-P6$	$Y = 0,05 X + 15,3$
$\Phi 5-P1$	$Y = 33,4 X + 0,008$

Рассчитано автором.

3. Методические рекомендации по ресурсному обеспечению приоритетных отраслей развития экономической системы.

Комплексность стратегического управления экономическими процессами актуализирует проблему распределения ресурсов между направлениями реализации стратегии, целевыми программами, подпрограммами и т.д. Эта проблема на практике, как правило, решается с использованием различных вариаций экспертных методик, что снижает степень объективности распределения ресурсов и может привести к недостижению значений целевых индикаторов развития.

В целях формализации и упорядочения ресурсного обеспечению приоритетных отраслей развития экономической системы нами предложен соответствующий методический подход, отличающийся количественным учетом соотношения между источниками ресурсов и системой приоритетов развития, адаптированный к специфике территории и апробированный на примере Волгоградской области. Он реализуется следующим образом:

1. Определение количества приоритетных направлений развития и их формализация (упорядочивание).
2. Уточнение методики распределения ресурсов по приоритетным направлениям с учетом институциональной специфики.
3. Реализация процедуры распределения ресурсов по направлениям.
4. Документальное (нормативное) закрепление объемов ресурсного обеспечения приоритетных отраслей развития экономической системы.

Апробация изложенных рекомендаций показала, что в региональной стратегии области могут быть выделены 3 приоритетных направления, которые отранжированы следующим образом: (1) обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста и повышение конкурентоспособности предприятий; (2) развитие социальной сферы; (3) проведение институциональных преобразований. Распределение ресурсов между ними предложено осуществлять по модифицированному правилу В. Парето (20:80), что хорошо коррелирует со сложившимися на практике пропорциями распределения, но, в то же время, позволяет увеличить объемы ресурсного обеспечения программных мероприятий по социальному направлению.

Такое перераспределение ресурсов следует признать более рациональным, особенно с учетом кризисных явлений в экономике. В связи с модификацией схемы ресурсного обеспечения, в диссертации определены требования к уровню эффективности решаемых задач, при которых обеспечивается переход от поддержки показателей развития региона на существующем уровне к решению его системных проблем. основополагающие принципы формирования и оценки эффективности программ социально-экономического развития региона предложено разделить на две группы. К принципам первой группы относятся принципы формирования программ социально-экономического развития региона, в основе которых лежит системный подход и первенство стратегического, долгосрочного аспекта развития. Вторая группа основана на принципах увязки воедино разнонаправленных трендов развития (например, требований сохранения чистоты окружающей природной среды и полноты удовлетворения потребностей промышленности региона в сырьевых ресурсах).

Документальное (нормативное) закрепление объемов ресурсного обеспечения приоритетных отраслей развития экономической системы осуществляется посредством следующих процедур: анализ стартовых условий и исходных предпосылок социально-экономического развития региона на рассматриваемую перспективу и закрепление их в единых исходных данных для планирования развития; стратегическое прогнозирование комплексного социально-экономического развития; разработка, согласование и утверждение документов стратегического планирования; реализация принятых документов и мониторинг их исполнения; корректировка механизмов реализации стратегических и программных документов. В последней процедуре, на наш взгляд, важная роль принадлежит органам публичного управления, которые должны быть укомплектованы кадрами, способными решать весь спектр проблем комплексного развития.

4. Классификация государственных и муниципальных программ социально-экономического развития.

Система программно-целевого планирования на федеральном уровне довольно многосложна, представляет собой многофункциональное, разнонаправленное образование. Формируемые и утверждаемые сегодня государственные программы (ГП) – это довольно специфические насыщенные документы, требующие изучения значительного массива информационных данных, которые затрагивает как федеральные и региональные, так и муниципальные интересы. Сегодня ГП – это ключевое звено взаимоотношений в системе стратегического

и бюджетного планирования, поэтому необходимо закладывать в основу бюджетного процесса совокупность программ. Таким образом, на первоначальной стадии планирования исключается проблема разбалансированности бюджета.

Проведенный системный анализ документов программно-целевого планирования на различных уровнях управленческой иерархии показал, что совокупность одновременно реализуемых программ достаточно велика, что определяет высокую нагрузку на органы публичной (в частности – исполнительной) власти. На территории региона одновременно могут реализовываться: государственные программы, приоритетные национальные проекты, федеральные целевые программы, подпрограммы, ведомственные целевые программы, федеральные адресные инвестиционные программы, региональные программы. На примере г. Волгограда и Волгоградской области нами проведено сопоставление разработанных программ по управленческой вертикали «федерация – федеральный округ – регион – муниципалитет» (табл. 5).

Таблица 5 – Сопоставление программ по уровням управления

Направление планирования	Федеральный уровень	Федеральный округ	Региональный уровень	Муниципальный уровень
Здравоохранение	+	-	4 программы	15 программ
Образование	+	-	1 программа	4 программы
Социальная политика	+	-	4 программы	3 программы
Услуги ЖКХ	+	+	3 программы	12 программ
Защита населения	+	-	4 программы	4 программы
Защита государства	+	-	-	-
Культура	+	-	1 программа	4 программы
Защита окружающей среды	+	-	2 программы	3 программы
Спорт, туризм, молодежная политика	+	+	3 программы	7 программ
Наука и инновации	+	-	-	-
Экономика	+	+	1 программа	1 программа
Промышленность	+	+	1 программа	1 программа
Связь	+	-	-	5 программ
Транспорт и дорожное хозяйство	+	+	-	7 программ
Сельское хозяйство	+	+	2 программы	-
Энергетика	+	-	-	1 программа
Развитие регионов или районов	+	-	1 программа	1 программа
Управление	+	-	1 программа	5 программ
Финансы	+	-	1 программа	2 программы
Юстиция	+	-	-	-
Международные связи	+	-	-	-
Строительство	-	-	-	6 программ

Составлено автором.

Установлено, что фактически на уровне федеральной власти определено 21 стратегическое направление развития, в рамках которых приняты программы

социально-экономического развития государства и местных властей. Нами систематизированы эти программы по содержательному критерию:

1 группа – программы социальной направленности (*Пс*). В эту группу вошли программы по направлениям здравоохранение, образование, социальная политика, ЖКХ, культура, спорт, туризм, молодежная политика, наука и инновации;

2 группа – программы, направленные на защиту (*Пз*). Данная группа программ представлена направлениями: защита населения, защита государства, защита окружающей среды, юстиция;

3 группа – программы, нацеленные на развитие коммуникационных и инфраструктурных взаимосвязей – (*Пком*). Эта группа программ включает связь, транспорт и дорожное хозяйство, развитие территорий, международные связи;

4 группа – программы отраслевой поддержки национальной экономики – *Пэн* (направления экономика, промышленность, энергетика, финансы);

5 группа – программы местного значения, разработанные для решения проблем конкретного муниципального образования (*Пм*). Данный класс программ определяется специфическим набором проблем, отнесенных к ведению местного самоуправления, которые решаются программно-целевым способом. В случае г. Волгограда эта группа представлена направлением строительство.

Все перечисленные стратегические направления развития охвачены федеральными программами, в рамках которых определены исполнители, соисполнители и основные целевые установки, институционально закреплена их механизм реализации. На уровне федерального округа программы разрабатываются, но не охватывают все направления развития, что можно объяснить отсутствием у руководства округов властных (при наличии управленческих) функций. Субъекты федерации, с точки зрения программирования, представляют наибольший интерес, т.к. они располагают широкими обязательствами и собственными ресурсами, а также имеют возможность непосредственно участвовать в реализации программ их исполнителями, в том числе негосударственными организациями. Муниципалитеты также обладают достаточными полномочиями и собственными ресурсами для решения проблем местного характера, но, в силу институциональных и ресурсных ограничений, менее активно участвуют в программно-целевом планировании.

Для более корректного распределения полномочий (что важно с позиций ресурсного обеспечения и организации контроля) в рассматриваемой области, в диссертации проведена инвентаризация программ по содержательному признаку, результаты которой сведены в таблицу 6.

Таблица 6 – Результаты инвентаризации государственных и муниципальных программ социально-экономического развития

Уровень	Группы программ				
	<i>Пс</i>	<i>Пз</i>	<i>Пком</i>	<i>Пэн</i>	<i>Пм</i>
Федерация	+	+	+	+	-
Федеральный округ	+	+	+	-	-
Субъект федерации	+	+	+	+	-
Муниципалитет	+	+	+	+	+

Составлено автором.

В данном случае, инвентаризация проводилась применительно к Южному федеральному округу, Волгоградской области и г. Волгограду. Она показала, что все существующие программы распределяются в соответствии с их содержанием на 5 групп и по уровням власти. При этом программы социальной направленности, направленные на развитие отраслей нематериального производства, социальную поддержку населения, формирование культурного и нравственного потенциала, разработаны на всех уровнях; программы защитного и инфраструктурно-коммуникационного характера также имеются на всех уровнях управления. Программы 4 группы, поддерживающие отрасли национальной экономики, утверждены на всех уровнях, кроме окружного. Данный факт является, с нашей точки зрения, достаточно примечательным, так как округ должен координировать государственную экономическую политику между федеральным центром и регионами, между регионами округа. Однако этого не происходит. Очевидно, необходима разработка и внедрение институтов, сглаживающих данный институциональный провал и не допускающих возникновения и развития диспропорций между уровнем экономического развития в регионах. Программы 5 группы имеются только на уровне муниципалитета.

Необходимо более подробно изучить направления муниципального развития, выявить в них общие элементы и, возможно, включить данное направление в список приоритетных стратегических направлений государственной политики, что обеспечит единство социально-экономического поля на всем национальном пространстве. Также анализ показал, что сложившаяся система программного управления в Российской Федерации сегодня требует пересмотра в направлении оптимизации схемы согласования программных документов, сокращения количества дублирующих друг друга программ.

5. Эволюция государственного контроля в системе управления экономическими процессами.

Сложность и динамизм систем программно-целевого планирования и стратегического управления, реализуемых в государственном масштабе управления экономическими процессами, объективно повышает значимость обратных связей в указанных системах, которые позволяют стабилизировать их функционирование, а также повысить результативность за счет корректировки ключевых процессов и управленческих решений, подбора адекватных методов реализации государственной экономической политики.

Эти обратные связи реализуются путем различных инструментов государственного контроля (ГК). Анализ показал, что ГК является неотъемлемой составной частью системы государственной власти страны, поэтому он тесно связан с ее историей, с генезисом государственной системы управления экономическими процессами, эволюцией институциональных основ публичного управления. В диссертации, на основе выделения и сопоставления различий в методах институционализации обратных связей в публичном управлении, выделены шесть последовательных этапов в развитии и становлении ГК (рис. 2): (1) сопутствующий ГК; (2) децентрализованный ведомственный ГК; (3) централизованный ведомственный ГК; (4) директивный ГК; (5) демократический ГК; (6) стратегический программно-целевой ГК (современный этап).



Составлено автором.

Рисунок 2 – Этапность становления государственного контроля

Проведенный ретроспективный анализ эволюции государственного контроля в системе публичного управления позволил автору сформировать эволюционную карту интеграции и координации государственного контроля (табл. 7).

Таблица 7 – Эволюционная карта государственного контроля

Этап	Задачи	Особенности	Недостатки	Принципы
Сопутствующий ГК (до 1654 г.)	Сопровождение государственного управления	Отсутствие самостоятельного ведомства ГК	Хаотичность, второстепенность контроля	Скрытость
Децентрализованный ведомственный контроль (1654-1811 гг.)	Счетно-ревизионное производство, составление смет доходов и расходов на местах	Попытки создания ведомства контроля	Стихийность, неупорядоченность, распыление контроля между ведомствами	Плановость, обязательность, законность
Централизованный ведомственный контроль (1811-1917 гг.)	Составление проекта бюджета, контроль расходов государства	Вводятся 3 формы ревизии, сужение полномочий контроля, работа со вторичными документами	Фактическая бухгалтерия счетов, слабая послеревизионная процедура	Единство кассы, независимость, обязательность
Директивный ГК (1917–нач. 1990-х гг.)	Контроль и мониторинг за всей государственной собственностью, сокращение де-	Учреждение ведомства ГК, четкое планирование и согласование контроль-	Недостаточная эффективность и результативность ревизионной работы, не-	Народность, массовость, мобильность, социальность

Этап	Задачи	Особенности	Недостатки	Принципы
	фицита бюджета	ных полномочий между ведомствами	совершенство методик контроля	
Демократический ГК (нач. 1990-х гг. – сер. 2000-х гг.)	Повышение результативность государственного финансирования, решение проблем дефицита бюджета	Учреждение новых финансовых органов контроля, распределение сфер контроля между органами	Распыленность ГК между несколькими органами, отсутствие скоординированности в работе ГК	Системность, законность, плановость, методичность, рациональность, эффективность
Стратегический (программно-целевой) ГК (сер. 2000-х гг. – наст. время)	Контроль реализации государственных программ социально-экономического характера, оценка результативность программ, их целесообразности	Постоянный мониторинг процесса разработки и реализации государственных и региональных программ развития	Отсутствие гармонично функционирующей организованной системы ГК	Общественность

Составлено автором.

Анализ показал, что на протяжении всего времени своего становления и развития государственный контроль оставался неотъемлемой функцией управления, за счет него происходило совершенствование существующей системы административного управления. При этом сам контроль непрерывно усложнялся и менял свою специализацию по мере смещения акцентов в целях государственной политики и методах ее реализации. Авторское исследование позволило систематизировать и расширить систему основополагающих принципов реализации государственного контроля в системе публичного управления, посредством формирования трех функциональных групп принципов (организационные, институциональные, стратегические), которые неизменно присутствовали на всех этапах эволюции системы ГК.

6. Модель институционализации обратных связей в управлении экономическими процессами.

С позиций институциональной экономической теории, институт управления экономикой (экономическими процессами) – комплексное понятие, объединившее в себе правовые, организационные, административные, экономические нормы и правила, регламентируемые органами публичного управления, сложившиеся обычаи делового оборота, нормы экономического поведения, существующие механизмы принудительного соблюдения установленных правил, имеющиеся субъекты данных формальной и неформальных отношений, выполняющие общественные роли и наделенные определенными социальными статусами.

Каждый институт в своем составе обладает рядом необходимых элементов, определяющих его институциональную структуру. В диссертации был проанализирован институт государственного контроля (рис. 3).



Составлено автором.

Рисунок 3 – Институциональные элементы государственного контроля

Структурно ГК отличается выделением групп автономно функционирующих, самостоятельных субъектов государственного контроля, подсистемы информационной инфраструктуры управления, а также специализированного института системного контроля, действующих на базе «вертикали власти» в публичном управлении. Носителями отношений в институциональной структуре ГК являются субъекты ГК федерального уровня и соответствующего уровня внебюджетных фондов, субъекты ГК регионального уровня и соответствующего уровня внебюджетных фондов, субъекты ГК муниципального уровня. Эти субъекты увязаны в единую систему формальными и неформальными отношениями, т.е. некими устоявшимися или регламентированными официальными документами связями и способами общения между людьми, организациями, социальными группами и т.д.

В данном случае отношения регламентированы нормативными документами, закрепляющими функционал органов публичного управления в целом и ГК, в частности (внутренние уставы, административные регламенты, положения и пр.), программными и стратегическими документами, а также устоявшимися этическими нормами поведения и общения между работниками, взаимодействия органов публичной власти. В диссертации показано, что эффективность ГК определяется не только формальными процедурами и правилами, но также специфической организационной культурой реализации государственного контроля. Важную роль в обеспечении эффективности ГК играют его механизмы, под которыми нами понимается совокупность упорядоченных элементов управления экономическими процессами, ресурсы, необходимые для реализации процедур управления, достижения целей управления, а также способы соединения всех необходимых ресурсов. Комплексное использование этих механизмов позволяет повысить эффективность программно-целевого планирования и управления развитием.

В данном исследовании был определен следующий содержательный состав механизмов ГК: (1) алгоритм государственного контроля – некий последовательный комплекс действий по его осуществлению (рис. 4); (2) форма реализации ГК, т.е. способ существования и выражения определенного содержания; в нашем случае формой контроля будет являться способ организации и реализации контрольных функций органов публичного управления; (3) методы и приемы осуществления контроля; (4) ресурсы для реализации процедур государственного контроля.



Рисунок 5 – Алгоритм государственного контроля

Реализация контрольных полномочий требует необходимой санкции, определенного количества работников и квалифицированных специалистов в данной области, наличие ресурсной поддержки данной деятельности, обеспечивающей телекоммуникационной, информационной и иной обслуживающей инфраструктуры. Данные исходные составляющие будут обеспечивать бесперебойность, результативность и достижимость целей государственного контроля.

7. Механизм программно-целевого планирования и контроля развития экономических систем.

Роль государственного контроля в контексте применения программно-целевого и проектного подхода в управлении социально-экономическим развитием определяется, прежде всего, сопровождающим мониторингом и надзором на всех стадиях управления. На каждой отдельной стадии ГК решает определенный перечень задач, позволяющих структурировать мероприятия и результирующие показатели реализации стратегий и программ развития в ходе проведения данных мероприятий. В диссертации разработан механизм программно-целевого планирования и контроля развития экономических систем, базирующийся на инструментарии проектного подхода (рис. 5).

В предложенном механизме мониторинг сопровождает каждый этап проектного управления. Он направлен на сбор информации, оперативное, точное и четкое формулирование ключевых проблем, целей, вариантов реализации стратегии / программы и выбор формы и вида корректирующего воздействия. Посредством мониторинга в систему управления внедряется корректирующая отрицательная обратная связь «реального времени». Такая организация процесса контроля позволяет более динамично исправлять отклонения и искажения на последнем этапе корректировки, так как нет необходимости затрачивать дополнительное время и ресурсы затраты для сбора аналитической информации.

Модель программно-целевого и проектного подхода



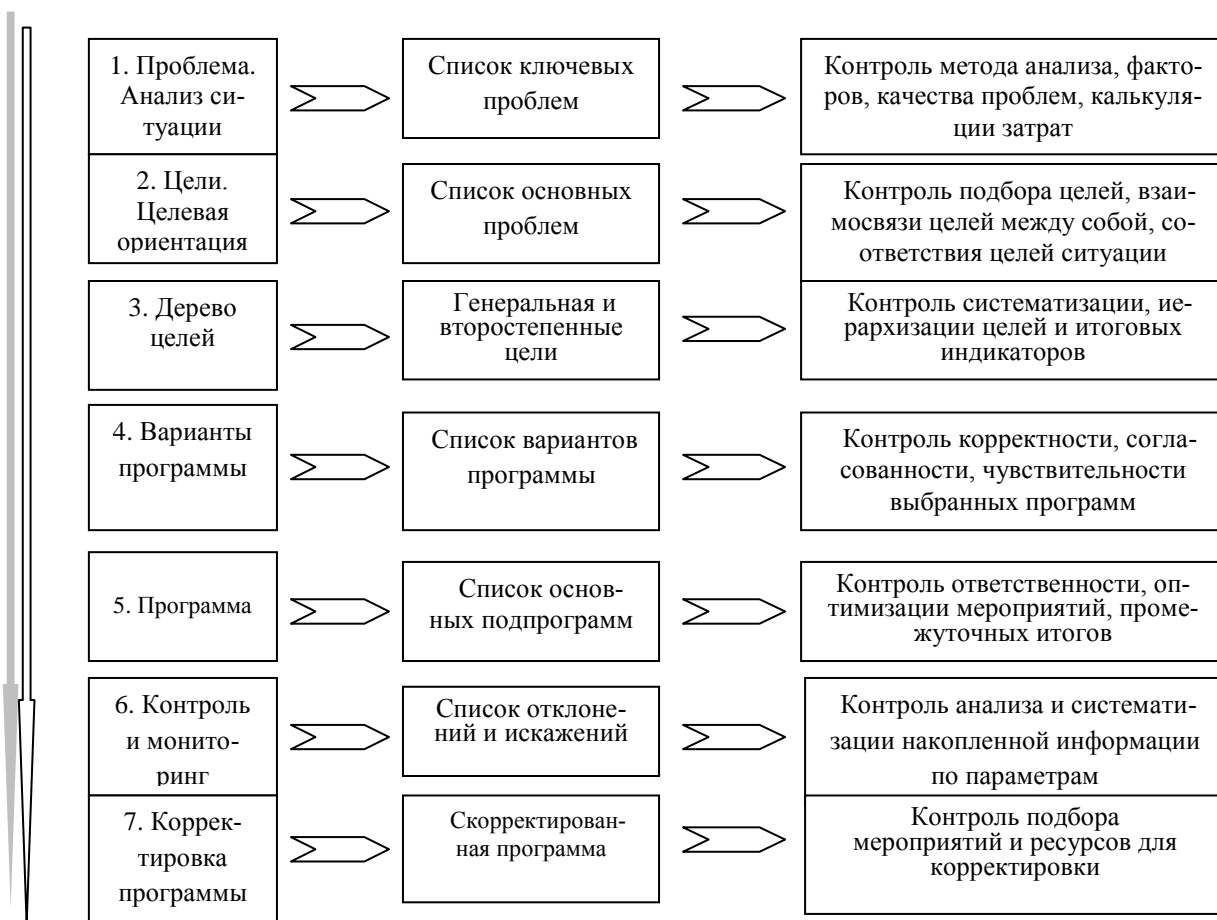
Составлено автором.

Рисунок 5 – Схема инкорпорирования мониторинга в систему программно-целевого планирования экономических процессов

Таким образом, с нашей точки зрения, ГК в форме мониторинга должен сопровождать весь процесс программно-целевого планирования, стратегического и проектного управления экономическими процессами, выполняя при этом различные задачи. ГК в рассматриваемой сфере базируется на применении совокупности частных методик систематизации проблем развития, предварительной оценки качественных и количественных индикаторов результативности программ и проектов, мониторинга реализации проектов.

Предложенный механизм (см. рис. 6) интегрирует программно-целевое планирование и контроль развития экономических процессов и систем. Внедрение разработанного в диссертации сопровождающего мониторинга повысит результативность и сократит сроки реализации программ развития, будет стимулировать внедрение моделей управления по результатам в систему публичного управления за счет активизации обратных связей.

Механизм программно-целевого (проектного) управления и контроля



Составлено автором.

Рисунок 6 – Схема механизма программно-целевого планирования и контроля

8. Методика составления рейтинга программно-целевой активности и результативности деятельности регионов.

Особенностью современного стратегического управления и программно-целевого планирования является усиление внимания к региональному уровню государственной власти, поскольку именно регионы становятся основными проводниками государственных и инвестиционных программ развития. С этих позиций, необходимо более активное изучение прогрессивного регионального опыта с тем, чтобы осуществлять трансрегиональную имплантацию (термин академика В.М. Потеревича) эффективных институтов. В отличие от трансграничной имплантации, трансрегиональная более эффективна, что связано с общностью правового поля и высокой степенью схожести неформальных правил экономического поведения в различных российских регионах.

Для выявления регионов, наиболее продвинувшихся в развитии практики программно-целевого планирования и достигших наибольших результатов в реализации стратегий и программ развития, необходимо проведение их рейтингования. Такой подход широко используется в бизнесе, а также при проведении международных сравнений. При этом следует учесть, что зарубежная практика рейтинговой оценки целевых программ в российской действительности приоб-

ретает немного иную интерпретацию, что связано с институциональной спецификой нашей страны, а также с отличиями в организации публичной власти.

При проведении рейтингования регионов, с нашей точки зрения, необходимо, прежде всего, обратить внимание на разделы классификации расходов бюджета Российской Федерации. Имеющиеся направления бюджетного финансирования, в соответствии с содержательным критерием, нами были разбиты на 5 направлений, которым соответствуют пять групп программ: социальные, защитные, инфраструктурно-коммуникационные, поддерживающие национальную экономику, муниципальные (см. табл. 8).

Таблица 8 – Классификация программ для целей рейтингования

Группы программ	Количество направлений в группе, q	Вес группы, v
Социальные, $Пс$	6	0,5
Защитные, $Пз$	4	0,3
Инфраструктурно-коммуникационные, $Пком$	3	0,2
Поддерживающие национальную экономику, $Пэн$	1	0,15
Муниципальные, $Пм$	0	0,05

Составлено автором.

Согласно данным, приведенным в таблице 8, бюджетные расходы распределяются по группам программ в определенном соотношении. В зависимости от количества видов расходов в каждой группе нами были распределены веса для оценки результативности реализации каждой конкретной группы программ. Далее необходимо рассмотреть количество программ, утвержденных на территории каждого субъекта федерации, разбить программы по содержательному признаку и способом средней взвешенной рассчитать программный рейтинговый показатель региона – PR :

$$PR = Пс(q v) + Пз(q v) + Пком(q v) + Пэн(q v) + Пм(q v).$$

Рассчитанный таким образом рейтинговый показатель программного развития регионов позволяет выстроить достаточно интересный и практически значимый рейтинг программно-целевой активности и результативности деятельности регионов в этой сфере.

9. Стратегический аудит программ социально-экономического развития.

Проведенный в диссертации анализ показал, что сегодня формируется новое направление в государственном контроле – стратегический аудит государственных и муниципальных программ и проектов (см. рис. 7). Стратегический аудит, по мнению автора, – это деятельность уполномоченных органов системы публичного управления, направленная на определение достоверности, законности и целесообразности достижения результатов, представленных в программных и стратегических документах социально-экономического развития. Он проводится при формировании указанных документов, а также на этапе их реализации. Его конечная цель – определение необходимости и достижимости запланированных целевых индикаторов



Составлено автором.

Рисунок 7 – Содержание стратегического аудита программ социально-экономического развития

Рассмотрим основные особенности и специфику проведения стратегического аудита по следующим системообразующим характеристикам: (1) субъект – это инициатор и реализатор контрольных полномочий государства; (2) объект – это субъект экономики или орган власти, имеющий прямое или косвенное отношение к государственным и муниципальным ресурсам и участвующий в разработке и реализации стратегий и программ социально-экономического развития; (3) предмет аудита – конкретные действия, состояния или взаимодействия отдельных объектов; (4) метод контроля (при проведении аудита) – это совокупность однородных методических приемов и способов контроля, имеющих институциональное закрепление; (5) форма контроля – способ организации и реализации контрольных функций государства или муниципального образования при проведении стратегического аудита.

Согласно представленной схеме на рисунке 7, основное предназначение стратегического аудита в системе публичного управления – проверка достоверности и правильности планируемых показателей, сопоставление итогов и планов реализации мероприятий программ, разработка соответствующих корректирующих рекомендаций при их необходимости. Основным итогом работы аудиторов будет являться итоговый отчет о достоверности, достижимости планов (программ, стратегий), возможных корректировках реализуемых и будущих мероприятий стратегического развития.

VI. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии и брошюры

1. Козенко, Ю.А. Роль финансового контроля в повышении эффективности управления бюджетами: монография / Козенко Ю.А., Федотова Г.В. Элиста: РИО Калмыцкого ин-та соц.-экон. и правовых исследований, 2006. 127 с. – 10,6 п.л., в т.ч. 5,3 п.л. автора.
2. Перекрестова, Л.В. Критерии эффективности государственного финансового контроля / Перекрестова Л.В., Федотова Г.В. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2007. 38 с. – 1,8 п.л., в т.ч. 0,9 п.л. автора.
3. Сазонов, С.П. Стандартизация государственного финансового контроля / Сазонов С.П., Перекрестова Л.В., Федотова Г.В. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2007. 35 с. – 1,6 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
4. Федотова, Г.В. Программно-целевое управление экономикой региона: проблемы контроля / Федотова Г.В.; ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский гос. экономический ун-т». СПб.: ООО "Копи-Р Групп", 2013. 339 с. – 21,2 п.л.
5. Сазонов, С.П. Совершенствование системы бюджетного планирования расходов на развитие социальной сферы / Сазонов С.П., Лукьянова А.В., Федотова Г.В., Шор Д.М., Сазонов А.С. Волгоград: Изд-во ВолгГТУ, 2014. 359 с. – 20,4 п.л., в т.ч. 4,9 п.л. автора.
6. Сазонов, С.П. Механизм государственно-частного партнерства в реализации инвестиционной стратегии регионов / Сазонов С.П., Косинова Н.Н., Федотова Г.В., Харламова Е.Е., Попова М.Ю., Стрельцова Н.В., Кабанов В.А. Волгоград: Изд-во ВолгГТУ, 2014. 290 с. – 18,0 п.л., в т.ч. 4,3 п.л. автора.
7. Федотова, Г.В. Стратегический аудит в управлении экономикой региона / Федотова Г.В. Волгоград: Изд-во ВолгГТУ, 2015. 240 с. – 15,0 п.л.

Статьи в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК

8. Козенко, Ю.А. Фактор эффективности в истории государственного финансового контроля / Козенко Ю.А., Федотова Г.В. // Финансы и кредит. 2006. № 23. С. 59-67. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
9. Федотова, Г.В. Специфика построения национальных систем государственного финансового контроля в странах Запада и применимость зарубежного опыта в России / Федотова Г.В. // Финансы и кредит. 2008. № 10. С. 77-80. – 0,4 п.л.
10. Федотова, Г.В. Оценка инвестиционной привлекательности особо охраняемых территорий / Федотова Г.В., Баирова Н.И. // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 27. С. 35-42. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
11. Федотова, Г.В. Методика аудита эффективности бюджетных расходов / Федотова Г.В. // Финансы и кредит. 2009. № 14. С. 15-26. – 0,6 п.л.
12. Федотова, Г.В. Управление рисками в инновационной деятельности предприятий / Федотова Г.В. // Финансы и кредит. 2010. № 41. С. 27-33. – 0,4 п.л.
13. Федотова, Г.В. Особенности оценки инновационных рисков / Федотова Г.В., Манченко Т.А. // Финансы и кредит. 2011. № 10. С. 52-62. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
14. Федотова, Г.В. Оценка инвестиционной привлекательности рынка драгоценных металлов в условиях мирового финансового кризиса / Федотова Г.В., Широбакин В.И. // Финансы и кредит. 2011. № 2. С. 56-59. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.

15. Федотова, Г.В. Государственный финансовый контроль в управлении бюджетами / Федотова Г.В. // Финансы и кредит. 2012. № 19. С. 42-47. – 0,4 п.л.
16. Плотников, В.А. Генезис контроля в системе публичного управления России / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Экономическое возрождение России. 2013. № 2. С. 101-110. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
17. Федотова, Г.В. Государственный контроль в системе стратегического планирования развития региона / Федотова Г.В. // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 8. С. 17-22. – 0,4 п.л.
18. Федотова, Г.В. Потери бюджета как фактор ослабления безопасности страны / Федотова Г.В., Кривчиков Е.В. // Финансы и кредит. 2013. № 9. С. 25-28. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
19. Плотников, В.А. Программно-целевой метод в управлении экономикой региона / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 7. С. 2-9. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
20. Федотова, Г.В. Программный бюджет в региональном стратегическом планировании / Федотова Г.В. // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 43. С. 11-16. – 0,4 п.л.
21. Плотников, В.А. Стратегическое управление полюсами инвестиционной привлекательности территорий (по материалам Южного федерального округа) / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 2. С. 25-31. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 автора.
22. Плотников, В.А. Индикаторы стратегического регионального планирования / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 17. С. 21-33. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
23. Федотова, Г.В. Роль институтов развития в реализации государственной инвестиционной политики / Федотова Г.В. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 5. С. 43-47. – 0,4 п.л.
24. Федотова, Г.В. Особенности реализации в условиях стратегического управления системы бюджетирования, ориентированного на результат / Федотова Г.В. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 39. С. 34-43. – 0,7 п.л.
25. Федотова, Г.В. Формирование национальной законодательной базы стратегического управления экономикой / Федотова Г.В. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 1. С. 20-29. – 0,8 п.л.
26. Федотова, Г.В. Характеристика структуры субъектов инвестиционной привлекательности региона / Федотова Г.В., Сорокина О.В. // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5 (часть 2). С. 363-366. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
27. Федотова, Г.В. Оценка результатов регионального развития методами государственного контроля / Федотова Г.В., Плотников В.А. // Экономика и управление. 2014. №12. С. 23-30. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
28. Федотова, Г.В. Государственно-частное партнерство и специфика его реализации в регионах России / Федотова Г.В., Плотников В.А., Пролубников А.В. // Экономика и управление. 2015. № 1. С. 38-43. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
29. Плотников, В.А. Государственная бюджетная политика в условиях кризиса: региональный аспект / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 59-69. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,5 п.л. автора.

30. Федотова, Г.В. Системные основы функционирования государственного контроля / Федотова Г.В. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 20. С. 44-56. – 0,9 п.л.

Научные публикации в других изданиях

31. Федотова (Эвгеева), Г.В. Проблемы взаимодействия аудита и государства / Эвгеева Г.В. // Материалы научно-практ. конф. 13-14 дек. 2001. Ч. 1. Самара: Изд-во СГЭА, 2001. С. 270-272. – 0,1 п.л.
32. Федотова (Эвгеева), Г.В. Актуальность стандартизации государственного финансового контроля / Эвгеева Г.В. // Сб. материалов XL Межд. Научной студ. конф. «Студент и научно-технический прогресс»: Экономика. Ч. 2. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2002. С. 44-46. – 0,2 п.л.
33. Федотова, Г.В. Роль финансового контроля в удовлетворении потребностей общества / Федотова Г.В. // Факторы и приоритеты социальной политики трансформационного периода: сб. тез. выступлений на науч.-практ. конф. «Экономические интересы и социальная политика», 15-16 дек. 2005 г.; Северо-Кавказская академия гос. службы. Ростов н/Д, 2005. С. 111-114. – 0,2 п.л.
34. Федотова, Г.В. Сущность государственного финансового контроля / Федотова Г.В. // Сборник научных работ аспирантов и студентов ВАГС: сб. науч. трудов. Вып. 7. Волгоград: ВАГС, 2005. С. 59-67. – 0,6 п.л.
35. Федотова, Г.В. Аудит эффективности бюджетных расходов в системе государственного финансового контроля / Федотова Г.В. // Методологическое, методическое и нормативно-правовое обеспечение совершенствования бюджетного законодательства на региональном и муниципальном уровнях в условиях реформирования бюджетной сферы РФ: матер. круглого стола, г. Волжский, 13 дек. 2006 г.; Волжский ин-т экономики, педагогики и права. Волгоград, 2006. С. 71-78. – 0,3 п.л.
36. Федотова, Г.В. Классификация субъектов государственного финансового контроля / Федотова Г.В. // Вестник Волжского института экономики, педагогики и права. Серия 1: Экономика и управление. 2006. Вып. 4. С. 164-169. – 0,2 п.л.
37. Федотова, Г.В. Классификация субъектов системы государственного финансового контроля / Федотова Г.В. // Вестник Калмыцкого института социально-экономических и правовых исследований. 2006. № 1. С. 57-62. – 0,3 п.л.
38. Федотова, Г.В. Методика проведения аудита эффективности бюджетных расходов / Федотова Г.В. // Вестник Калмыцкого института социально-экономических и правовых исследований. 2006. № 2. С. 71-76. – 0,3 п.л.
39. Федотова, Г.В. Сущность аудита эффективности бюджетных расходов / Федотова Г.В. // Вестник Волжского института экономики, педагогики и права. Серия 1: Экономика и управление. 2006. Вып. 5. С. 163-169. – 0,3 п.л.
40. Федотова, Г.В. Инновационные методы управления финансовыми результатами / Федотова Г.В., Саломахина М.С. // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Вып. 10; Южный науч. центр РАН, Волгоградский гос ун-т [и др.]. Волгоград, 2009. С. 677-686. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
41. Синько, Ю.В. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности региона / Синько Ю.В., Федотова Г.В. // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 3 декабря 2009 г.; РГТЭУ, Волгоградский филиал. Волгоград, 2010. С. 44-51. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.

42. Федотова, Г.В. Региональный инвестиционный потенциал в условиях финансового кризиса / Федотова Г.В. // Российский регион: управление инновационным развитием в условиях мирового финансового кризиса : сб. матер. всерос. науч.-практ. конф., 11-12 нояб. 2010 г. Волгоград, ВАГС, 2010. С. 459-462. – 0,3 п.л.
43. Федотова, Г.В. Роль инвестиций в формировании экономического потенциала / Федотова Г.В. // Потенциал и перспективы России в условиях глобализации: сб. ст. Ч. 2; Филиал Уральской академии государственной службы в г. Оренбурге. Оренбург, 2010. С. 216-225. – 0,3 п.л.
44. Федотова, Г.В. Роль контроля в процессе повышения качества управления бюджетом / Федотова Г.В. // Бухгалтер-профессионал. 2010. № 1. С. 43-47. – 0,6 п.л.
45. Федотова, Г.В. Стандартизация бюджетных услуг / Федотова Г.В. // Бухгалтер-профессионал. 2010. № 7-8. С. 60-65. – 0,3 п.л.
46. Федотова, Г.В. Структура полной стоимости бюджетной услуги / Федотова Г.В. // Бухгалтер-профессионал. 2010. № 5. С. 39-42. – 0,3 п.л.
47. Федотова, Г.В. Финансовый контроль как фактор повышения качества управления бюджетом / Федотова Г.В. // Современные проблемы финансовой и денежно-кредитной системы России: матер. межрегион. науч.-практ. конф.; Байкальский гос. ун-т экономики и права, Читинский ин-т БГУЭП. Иркутск, 2010. С. 87-91. – 0,3 п.л.
48. Федотова, Г.В. Эффективное бюджетное финансирование / Федотова Г.В. // Бухгалтер-профессионал. 2010. № 11-12. С. 71-76. – 0,3 п.л.
49. Федотова, Г.В. Конкурентная среда как способ привлечения инвестиций в ЖКХ / Федотова Г.В., Рябов Е.Ю. // Бухгалтер-профессионал. 2011. № 2. С. 56-63. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
50. Федотова, Г.В. Международные стандарты финансовой отчетности в государственном секторе экономики / Федотова Г.В., Рябов Е.Ю. // Бухгалтер-профессионал. 2011. № 2. С. 75-82. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
51. Федотова, Г.В. Механизм государственно-частного партнерства в инвестировании / Федотова Г.В., Сарсембаева А.И. // Корпоративная социальная ответственность как инструмент стратегического управления организацией: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (19-20 окт. 2012 г.); Волгоградский филиал ФГБОУ ВПО «РАНХиГС». Волгоград, 2012. С. 259-267. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
52. Федотова, Г.В. Интеграция государственного финансового контроля и аудита / Федотова Г.В., Козенко Ю.А. // Экономика: теория и практика. 2012. № 2. С. 43-50. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
53. Федотова, Г.В. Механизм реализации государственного контроля в управлении социально-экономическим развитием региона / Федотова Г.В. // Инновационное развитие региона: экономические и финансовые аспекты: матер. всерос. науч.-практ. конф. (ноябрь 2012 г.); Бузулукский гуманитарно-технологический ин-т (филиал) Оренбургского гос. ун-та. Бузулук, 2012. С. 233-240. – 0,4 п.л.
54. Попова, А.А. Повышение инвестиционной привлекательности как фактор социально-экономического развития региона / Попова А.А., Федотова Г.В. // Инновационное развитие региона: экономические и финансовые аспекты: матер. всерос. науч.-практ. конф. (ноябрь 2012 г.); Бузулукский гуманитарно-технологический ин-т (филиал) Оренбургского гос. ун-та. Бузулук, 2012. С. 98-105. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
55. Козенко, Ю.А. Реализация государственного контроля в условиях стратегического регионального планирования / Козенко Ю.А., Федотова Г.В. // Вестник

- Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2012. № 4. С. 37-40. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
56. Федотова, Г.В. Стратегическое управление экономикой региона (на примере Волгоградской области) / Федотова Г.В., Бегоян К.Л. // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: матер. 2-й междунар. науч.-практ. конф., 28 декабря 2012 г. Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2012. С. 344-347. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
 57. Федотова, Г.В. Реализация государственного стратегического контроля в современных условиях / Федотова Г.В. // Проблемы и состояние экономики России в условиях глобализации: сб. ст. всерос. межвуз. науч.-практ. конф. студентов и преподавателей, 27 декабря 2012 г.; НОУ ВПО «Институт управления», Волгоградский филиал. Волгоград, 2013. С. 136-140. – 0,3 п.л.
 58. Федотова, Г.В. Государственное стратегическое планирование в условиях современных глобальных вызовов / Федотова Г.В. // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: матер. V всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (26-27 сент. 2013 г.). В 3 ч. Ч. I; Ин-т социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. Уфа, 2013. С. 266-271. – 0,3 п.л.
 59. Плотников, В.А. Особенности использования программно-целевого управления на региональном уровне / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Актуальные проблемы бюджетной политики сбалансированного регионального развития: матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 23-27 мая 2013 г. Волгоград: ВолГУ, 2013. С. 279-293. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
 60. Федотова, Г.В. Программно-целевые методы как фактор повышения эффективности бюджетной политики / Федотова Г.В. // Актуальные проблемы бюджетной политики сбалансированного регионального развития: матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 23-27 мая 2013 г. Волгоград: ВолГУ, 2013. С. 250-254. – 0,3 п.л.
 61. Федотова, Г.В. Программный бюджет в региональном стратегическом планировании / Федотова Г.В. // Дайджест-финансы. 2013. № 12. С. 29-34. – 0,3 п.л.
 62. Федотова, Г.В. Стратегический аудит – новый инструмент повышения экономической безопасности региона / Федотова Г.В. // Экономические аспекты развития российской индустрии в условиях глобализации: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Москва, 14 нояб. 2013 г. М.: МАМИ, 2013. С. 198-202. – 0,3 п.л.
 63. Федотова, Г.В. Стратегическое планирование как фактор устойчивого развития территорий / Федотова Г.В. // Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе: матер. всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием); Бузулукский гуманитарно-технологический ин-т (филиал) Оренбургского гос. ун-та. Бузулук, 2013. С. 111-119. – 0,4 п.л.
 64. Федотова, Г.В. Влияние мирового финансового кризиса на экономику России / Федотова Г.В., Сучков В.В. // Управление, Бизнес и Власть: электрон. науч. журнал. 2014. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ubv.esrae.ru/110>. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
 65. Федотова, Г.В. Механизмы социально-экономического развития национальной экономики / Федотова Г.В. // Актуальные вопросы экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения: матер. V юбил. всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, молодых учёных с междунар. участием (г. Томск, 4-5 дек. 2014 г.) : сб. ст. / Томский гос. ун-т. - Томск, 2015. - Том 1. - С. 314-321. – 0,6 п.л.

66. Дьяконова, О.В. Особенности формирования программного бюджета / Дьяконова О.В., Шогдинов Г.Г., Федотова Г.В. // Управление, Бизнес и Власть : электрон. науч. журнал. 2014. № 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ubv.esrae.ru/111>. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
67. Федотова, Г.В. Программно-целевой подход к управлению экономическими системами / Федотова Г.В. // Экономика и управление отраслями, комплексами на основе инновационного подхода: матер. междунар. науч.-практ. конф. (Элиста, 28 марта 2014 г.). Элиста: Калмыцкий гос. ун-т, 2014. С. 247-251. – 0,3 п.л.
68. Федотова, Г.В. Регрессионно-корреляционный анализ в рамках программного управления экономикой региона / Федотова Г.В., Плотников В.А. // Управление, Бизнес и Власть: электрон. науч. журнал. [Электронный ресурс]. 2014. № 2. Режим доступа: <http://ubv.esrae.ru/111>. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
69. Плотников, В.А. Роль сельского туризма в возрождении регионов России / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы: сб. тр. III междунар. науч.-практ. конф., 13 мая 2014 г. СПб.: СПбГЭУ, 2014. С. 163-167. – 0,3 п.л., в т.ч. 0,2 п.л. автора.
70. Федотова, Г.В. Практика государственно-частного партнерства в российских регионах / Федотова Г.В. // Потенциал финансов населения Волгоградской области как инновационный фактор сбалансированного регионального развития: сб. материалов Круглого стола 26 мая 2014 г. Волгоград: ВолГУ, 2014. С. 181-191. – 0,8 п.л.
71. Федотова, Г.В. Методы государственного контроля в условиях стратегического управления / Федотова Г.В. // Актуальные проблемы менеджмента в РФ: качественное совершенствование управления экономикой: матер. междунар. науч.-практ. конф., 14 ноября 2014 г. СПб.: СПбГУ, 2015. С. 83-85. – 0,2 п.л.
72. Федотова, Г.В. Программный бюджет 2015-2017 в условиях кризиса / Федотова Г.В., Дудина В.А. // Управление, Бизнес и Власть: электрон. науч. журнал. [Электронный ресурс]. 2015. № 1. Режим доступа: <http://ubv.esrae.ru/111>. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,3 п.л. автора.
73. Федотова, Г.В. Оценка доходной части бюджета / Федотова Г.В., Сибгатулина Л.М. // Управление, Бизнес и Власть: электрон. науч. журнал. [Электронный ресурс]. 2015. № 1. Режим доступа: <http://ubv.esrae.ru/111>. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,4 п.л. автора.
74. Федотова, Г.В. Государственный контроль в программно-целевом управлении / Федотова Г.В. // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики: матер. VII междунар. науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 22-24 апр. 2015 г.). Т. 3, часть 1. СПб., 2015. С. 95-98. – 0,2 п.л.
75. Плотников, В.А. Институциональные основы государственного контроля / Плотников В.А., Федотова Г.В. // Экономические аспекты развития российской индустрии в условиях глобализации: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. кафедры «Экономика и организация производства» 26 мая 2015 г. М.: ТрансЛит, 2015. С. 116-118. – 0,2 п.л., в т.ч. 0,1 п.л. автора.

Подписано в печать [] 2015 Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ []
Юго-Западный государственный университет.
303540, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.
Отпечатано в ЮЗГУ.